

Uchwała nr 17/III/2007
Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego
z dnia 28 marca 2007 r.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego wyraża zaniepokojenie narastającymi przejawami naruszania zasad demokratycznego ładu i państwa prawa w życiu społecznym naszego kraju. Dostrzegamy je również w działaniach przedstawicieli najwyższych organów Państwa, stanowiących prawo na coraz niższym poziomie legislacyjnym, nieprzestrzegających procedur prawnych oraz kwestionujących niezależność sądów i Trybunału Konstytucyjnego.

Senat, pomny na wielowiekową tradycję Uniwersytetu Jagiellońskiego, przypomina, że akty prawne dotyczące oceny wydarzeń historycznych nie powinny stawiać obywateli przed koniecznością wyboru pomiędzy posłuszeństwem prawu a wiernością zasadom, o które w przeszłości walczyli.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego jest przekonany o konieczności dokonania rzetelnego osądu czasów PRL oraz ujawnienia osób, które w tamtych czasach zachowały się niegodnie. Ustawa lustracyjna oraz ustawa o Instytucie Pamięci Narodowej takiemu procesowi nie służą. Ich nieprecyzyjne przepisy, przekonanie wielu środowisk o sprzeczności tych ustaw z innymi ustawami obowiązującymi w naszym prawodawstwie, w sposób niepokojący pogłębiły podziały w polskim społeczeństwie. Zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego o szybkie wydanie orzeczenia w tej sprawie.

U podstaw prawa powinna leżeć troska o zachowanie konstytucyjnej zasady równości obywateli wobec prawa, respektowanie zasady domniemania niewinności, nienakładania na obywateli obowiązku samooskarżania. W przypadku udowodnienia winy – na drodze jednoznacznie określonych procedur prawnych – orzekane konsekwencje powinny być adekwatne do stopnia przekroczenia prawa.

Podjmujemy tę uchwałę kierując się dobrem Polski, troską o to, aby dyskusje o zasadniczym znaczeniu dla funkcjonowania instytucji Państwa i życia społeczeństwa, miały merytoryczny, pozbawiony agresji wymiar. Tylko w takiej atmosferze, gwarantującej zrozumienie i uszanowanie racji różnych stron, można budować przyszłość naszego Państwa.

Uchwała została przyjęta w głosowaniu jawnym przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.